**INFORME DE EVALUACIÓN**
**COMITÉ EVALUADOR INTERDISCIPLINARIO**
**(Componentes Jurídico, Financiero y Técnico)**

| | |
|---|---|
| **Entidad contratante** | Municipio de Marsella (Risaralda) |
| **NIT de la entidad** | 800.099.317-7 |
| **Dependencia solicitante** | Dirección de Deporte, Recreación y Cultura |
| **Secretaría ejecutora** | Secretaría de Infraestructura |
| **Número del proceso (SECOP II)** | IP-036-2026 - ID CO1.BDOS.10330885 |
| **Modalidad de selección** | Mínima Cuantía (artículo 94, Ley 1150 de 2007; artículo 2.2.1.2.1.5.1 y siguientes, Decreto 1082 de 2015) |
| **Objeto** | *Suministro e instalación de luminarias y reflectores para el mejoramiento de los escenarios deportivos Cancha Manuel J. Posada y Parque de la Salud del municipio de Marsella, Risaralda.* |
| **Presupuesto oficial (IVA incluido)** | VEINTICUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS ($24.479.356) |
| **Certificado de Disponibilidad Presupuestal** | N.° 268 del 14 de abril de 2026 - Rubro 2.3.2.02.02.009 - Fondo 211 (Recursos Propios) - BPIN 202500000042240 |
| **Plazo de ejecución** | Treinta y cinco (35) días calendario |
| **Número de proponentes** | Tres (3) |
| **Fecha del presente informe** | 16 de junio de 2026 |

*Documento elaborado conforme a la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, la Ley 1474 de 2011, la Ley 2069 de 2020, el Decreto 1082 de 2015 y los lineamientos vigentes de Colombia Compra Eficiente. La presente evaluación se realiza de manera simultánea respecto de la totalidad de los proponentes, con precisión aritmética sin redondeo y bajo el principio de verificación a la fuente documental, en garantía del debido proceso (artículo 29 de la Constitución Política) y del derecho de contradicción.*

## FASE 1. EXTRACCIÓN NORMATIVA

### 1.1. Reglas de participación - Limitación de la convocatoria

Mediante Aviso de Limitación, y previa verificación de las solicitudes recibidas, la convocatoria quedó **limitada exclusivamente a Mipymes colombianas con un mínimo de un (1) año de existencia y domicilio principal en el departamento de Risaralda**, de conformidad con el artículo 2.2.1.2.4.2.2 y el artículo 2.2.1.2.4.2.3 del Decreto 1082 de 2015. En consecuencia, solo pueden resultar oferentes válidos las Mipymes domiciliadas en Risaralda. Este requisito territorial constituye condición habilitante de participación y, por tratarse de una condición de la convocatoria limitada, su incumplimiento no es subsanable.

### 1.2. Criterios habilitantes (Pasa / No pasa)

| Componente | Requisito | Documento requerido | Subsanable |
|---|---|---|---|
| **Jurídico** | Carta de presentación (Anexo 1) | Documento firmado por el representante legal | Sí |
| **Jurídico** | Capacidad jurídica y objeto social | Certificado de existencia y representación legal (≤ 30 días) | Sí |
| **Jurídico** | Representación legal e identidad | Cédula del representante legal y acta de nombramiento | Sí |
| **Jurídico** | Inhabilidades e incompatibilidades | Certificados de antecedentes (Procuraduría, Contraloría, Policía, RNMC, REDAM, delitos sexuales) | No |
| **Jurídico** | Compromiso anticorrupción (Anexo 2) | Documento firmado | Sí |
| **Jurídico** | Limitación Mipyme territorial | Certificado de existencia y representación legal (Risaralda, ≥ 1 año) | No |
| **Jurídico** | Aportes a seguridad social y parafiscales | Certificación (artículo 50, Ley 789 de 2002) | Sí |
| **Técnico** | Experiencia | Mínimo uno (1) y máximo tres (3) contratos de objeto similar, sumatoria ≥ 100 % del presupuesto oficial | No (cuantía) / Sí (forma del soporte) |
| **Técnico** | Actividad económica relacionada | Registro Único Tributario (RUT) | Sí |
| **Técnico** | Personal mínimo | Director Técnico Operativo y Programador de Trabajo con soportes (RETILAP, COPNIA, experiencia) | Sí |
| **Técnico** | Especificaciones técnicas | Fichas técnicas del fabricante y certificación RETIE/RETILAP | No |
| **Económico** | Oferta económica (Anexo 6) | Formato diligenciado y firmado | No (ausencia total) |
| **Económico** | Valor dentro del presupuesto oficial | Anexo 6 / formulario SECOP II | No |

***Nota financiera.*** *Conforme al artículo 94 de la Ley 1150 de 2007 y al artículo 2.2.1.2.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015, en la modalidad de Mínima Cuantía no se exigen indicadores de capacidad financiera ni de capacidad organizacional como requisitos habilitantes obligatorios; en el presente proceso la invitación pública no estableció dichos indicadores, por lo que el componente financiero se reporta como no aplicable.*

### 1.3. Criterio de adjudicación

Por tratarse de Mínima Cuantía, la adjudicación se efectúa a favor de la oferta de **menor precio** (valor total con IVA incluido) entre los proponentes que resulten habilitados. La comparación económica se

realiza a **todo costo (IVA incluido)**, de conformidad con la estructura del Anexo 6 y con la Declaración Primera de cada proponente, sin desagregar el IVA, por cuanto su disgregación tornaría estructuralmente incomparables las ofertas.

### 1.4. Causales de rechazo (lista taxativa de la invitación pública)

1. Encontrarse incurso en causal de inhabilidad, incompatibilidad o conflicto de interés (artículo 8.°, Ley 80 de 1993).
2. Presentar la oferta de manera extemporánea o por fuera de la plataforma SECOP II.
3. Que el valor de la oferta supere el presupuesto oficial de VEINTICUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS ($24.479.356).
4. Presentar precios artificialmente bajos no justificados (artículo 2.2.1.1.2.2.4, Decreto 1082 de 2015; Guía CCE-EICP-GI-27).
5. No presentar la garantía de seriedad o presentarla sin los requisitos exigidos, cuando ello aplique.
6. No presentar la oferta económica (Anexo 6), causal no subsanable (parágrafo 1.°, artículo 5.°, Ley 1150 de 2007).
7. Incurrir en falsedad o inexactitud en la información o los documentos aportados.
8. No cumplir o no subsanar los requisitos habilitantes dentro del término otorgado.
9. Encontrarse reportado en el Boletín de Responsables Fiscales o registrar sanción o inhabilidad vigente.
10. Presentar más de una propuesta, por sí o por interpuesta persona, consorcio o unión temporal.
11. Presentar enmendaduras en la oferta económica que afecten su contenido.
12. Haber sido condenado por delitos contra la administración pública o por lavado de activos.
13. Incurrir en prácticas restrictivas de la competencia o colusión.

## FASE 2. EVALUACION ECONÓMICA FORENSE COMPARATIVA

### 2.1. Presupuesto oficial - verificación de integridad de ítems

La invitación pública es el documento vinculante del proceso. El presupuesto oficial detallado por ítems, con estructura de A. I. U. (Administración 25 %, Utilidad 5 %, IVA 19 % sobre la utilidad), es el siguiente:

| Ítem | Descripción | Und | Cant. | Valor unitario | Valor total |
|---|---|---|---|---|---|
| 1.1 | Circuito alimentador en conductor aluminio Serie 8000, cal. 8 AWG, ducto EMT 3/4" | m | 100,00 | $30.873 | $3.087.333 |
| 1.2 | Tablero de control 20 A / 240 V con programador horario 12 h / 7 días | Und | 1,00 | $1.136.667 | $1.136.667 |
| 1.3 | Sistema de puesta a tierra en baja tensión | Und | 1,00 | $1.408.333 | $1.408.333 |
| 2.1 | Reflector LED HB 150 W (5000 K, > 10.400 lm, IP65, IK08) | Und | 9,00 | $1.115.333 | $10.037.997 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 2.2 | Reflector LED 180–200 W (> 23.400 lm) | Und | 2,00 | $1.511.667 | $3.023.333 |
| | | | **Subtotal costos directos** | | **$18.693.663** |
| | | | **Administración (25 %)** | | $4.673.416 |
| | | | **Utilidad (5 %)** | | $934.683 |
| | | | **IVA (19 % sobre la utilidad)** | | $177.590 |
| | | | **PRESUPUESTO OFICIAL TOTAL (IVA incluido)** | | **$24.479.356** |

**Validación cruzada de integridad.** Los tres proponentes diligenciaron la totalidad de los ítems del presupuesto oficial y aportaron el Anexo 6 (oferta económica) debidamente firmado. En consecuencia, **ninguna propuesta incurre en la causal de propuesta incompleta ni en la causal no subsanable de ausencia del Anexo 6**.

### 2.2. Tabla comparativa por ítem (valores unitarios ofertados)

Se contrasta el valor unitario de cada proponente frente al valor unitario del presupuesto oficial. Ningún valor unitario supera el de referencia.

| Ítem | V. U. presupuesto | Planet LED | Factor Ink | Teknovo |
|---|---|---|---|---|
| 1.1 | $30.873 | $30.000 | $29.946 | $30.500 |
| 1.2 | $1.136.667 | $1.100.000 | $1.102.566 | $1.130.000 |
| 1.3 | $1.408.333 | $1.200.000 | $1.366.083 | $1.410.000 |
| 2.1 | $1.115.333 | $1.100.000 | $1.081.873 | $1.110.000 |
| 2.2 | $1.511.667 | $1.200.000 | $1.466.316 | $1.510.000 |
| **Valor total (IVA incl.)** | **$24.479.356** | **$23.047.200** | **$23.744.820** | **$24.356.700** |

### 2.3. Resumen ejecutivo económico y verificación aritmética

La verificación aritmética se realizó al peso, reconstruyendo la totalidad de los unitarios, los subtotales y la estructura de A. I. U. de cada propuesta. Los resultados son los siguientes:

| Proponente | Valor total (IVA incl.) | Δ frente al P. O. | Δ % | ¿Supera P. O.? | Errores aritméticos |
|---|---|---|---|---|---|
| **Planet LED Colombia S. A. S.** | $23.047.200 | −$1.432.156 | −5,85 % | No | Sin errores. La suma reconstruida coincide al peso con el valor declarado y con SECOP II. |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Factor Ink S. A. S.** | $23.744.820 | −$734.536 | −3,00 % | No | El total y los subtotales coinciden al peso; existe una errata de transcripción en el ítem 2.1 (9 × $1.081.873 = $9.736.857, registrado como $9.736.587) que no altera el subtotal ni el valor total ofertado. |
| **Teknovo S. A. S.** | $24.356.700 | −$122.656 | −0,50 % | No | Los costos directos, la A. I. U. y el total coinciden al peso con SECOP II; existe una errata de transcripción en el subtotal del Capítulo 2 (se registró $3.010.000 en lugar de $13.010.000) que no altera el valor total ofertado. |

**Análisis de extremos.** La oferta de menor valor corresponde a Planet LED Colombia S. A. S. por **VEINTITRÉS MILLONES CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS PESOS ($23.047.200)**; la de mayor valor corresponde a Teknovo S. A. S. por **VEINTICUATRO MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS PESOS ($24.356.700)**. La diferencia entre los extremos es de **UN MILLÓN TRESCIENTOS NUEVE MIL QUINIENTOS PESOS ($1.309.500)**, equivalente al 5,35 % del presupuesto oficial.

### 2.4. Análisis de precios artificialmente bajos (APAB)

De conformidad con la Guía CCE-EICP-GI-27 (versión 01 del 16 de diciembre de 2024) y con el artículo 2.2.1.1.2.2.4 del Decreto 1082 de 2015, en el escenario de pluralidad de ofertas con número reducido de proponentes se aplica la prueba de comparación frente al presupuesto oficial. El umbral indicativo de activación (oferta igual o inferior al 80 % del presupuesto oficial) corresponde a **DIECINUEVE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y TRES MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS ($19.583.485)**. La oferta más baja del proceso (Planet LED, **$23.047.200**, equivalente al 94,15 % del presupuesto oficial) se sitúa muy por encima de dicho umbral. En consecuencia, **ninguna de las tres ofertas presenta indicios de precio artificialmente bajo** y no procede requerimiento de aclaración por este concepto.

## FASE 3. EVALUACIÓN HABILITANTE SIMULTÁNEA

Convenciones: **CUMPLE** (requisito acreditado); **SUBSANAR** (documento requerido dentro del término de subsanación, artículo 5.°, Ley 1150 de 2007); **NO CUMPLE** (causal de rechazo no subsanable). Los certificados de antecedentes aportados por los tres proponentes fueron verificados de manera directa sobre los documentos cargados en SECOP II y se encuentran sin reporte vigente.

### 3.1. Planet LED Colombia S. A. S. - NIT 901.553.293-2 (Pereira, Risaralda)

| Requisito habilitante | Documento / verificación | Resultado |
|---|---|---|
| Carta de presentación (Anexo 1) | Aportada y firmada por el representante legal | **CUMPLE** |
| Compromiso anticorrupción (Anexo 2) | Aportado y firmado | **CUMPLE** |
| Capacidad jurídica y objeto social | Cámara de Comercio de Pereira, expedida el 11/06/2026 (≤ 30 días); objeto afín (comercialización e instalación de elementos eléctricos e iluminación); duración indefinida | **CUMPLE** |
| Representación legal e identidad | Camilo Andrés Rincón Agámez (acta de nombramiento inscrita); cédula aportada | **CUMPLE** |
| Limitación Mipyme territorial (Risaralda, ≥ 1 año) | Microempresa; matrícula del 05/01/2022 (> 1 año); domicilio en Pereira, Risaralda | **CUMPLE** |
| Actividad económica (RUT) | CIIU principal G4752 y secundario F4321 (instalaciones eléctricas); RUT aportado | **CUMPLE** |
| Aportes a seguridad social y parafiscales | Certificación del representante legal (artículo 50, Ley 789 de 2002) | **CUMPLE** |
| Experiencia (1 a 3 contratos, objeto similar, ≥ 100 % del P. O.) | Anexo 3 con dos (2) contratos de modernización de alumbrado público LED (Norcasia, 1.408,97 SMMLV; Pácora, 895,69 SMMLV); sumatoria muy superior al 100 % del P. O.; certificaciones expedidas por los contratantes | **CUMPLE** |

| | | |
|---|---|---|
| Especificaciones técnicas (fichas y RETIE/RETILAP) | Reflectores marca DUMALUX ref. ZR-TG-150 (5000 K; 22.950 lm; 153 lm/W; IP65; IK08; CRI > 80) y ref. DX-REF-200W (35.600 lm); fichas con certificación RETILAP | **CUMPLE** |
| Personal mínimo (Director Técnico y Programador) | Aportados los archivos de Director Técnico Operativo y Programador de Trabajo; el Comité debe cotejar diploma, matrícula COPNIA, certificación RETILAP (120 h) y experiencia | **SUBSANAR** |
| Antecedentes (Procuraduría, Contraloría, Policía, RNMC, REDAM, delitos sexuales) | Aportados y verificados en la oferta: la sociedad y el representante legal NO REGISTRAN sanciones, inhabilidades, responsabilidad fiscal, antecedentes penales ni medidas correctivas vigentes | **CUMPLE** |
| Oferta económica (Anexo 6) y valor dentro del P. O. | Anexo 6 firmado; valor total $23.047.200 (no supera el P. O.) | **CUMPLE** |

**Observaciones.** (i) El plazo de ejecución ofertado (35 días calendario) coincide con el plazo fijado en la invitación pública (sección X), por lo que no constituye incumplimiento; el dato “máximo 30 días” del formato Anexo 6 corresponde a una inconsistencia de la plantilla que no es oponible al proponente. (ii) El Certificado de Inscripción en el Registro de Proponentes y la Cámara de Comercio reportan una situación de control inscrita, en la que figura como controlante la señora María Aide Aristizábal Arango (Manizales); se deja constancia de este hecho para conocimiento del Comité, sin que por sí solo constituya causal de rechazo. (iii) La carta de presentación y el compromiso anticorrupción contienen una referencia errónea al “Municipio de San José” y una fecha tipográfica (“2025”), erratas de plantilla que no afectan el contenido sustancial de la oferta. (iv) Los certificados de antecedentes del representante legal y de la sociedad fueron verificados y se encuentran sin reporte.

### 3.2. Factor Ink S. A. S. - NIT 900.951.622-6 (Pereira, Risaralda)

| Requisito habilitante | Documento / verificación | Resultado |
|---|---|---|
| Carta de presentación (Anexo 1) | Aportada y firmada por el representante legal | **CUMPLE** |

| | | |
|---|---|---|
| Compromiso anticorrupción (Anexo 2) | Aportado y firmado | **CUMPLE** |
| Capacidad jurídica y objeto social | Cámara de Comercio de Pereira, expedida el 19/05/2026 (≤ 30 días); objeto social que incluye redes eléctricas, iluminación LED y servicios eléctricos; duración hasta el 31/12/2043 | **CUMPLE** |
| Representación legal e identidad | Jhon Byron Barbery García (acta de nombramiento inscrita); cédula aportada | **CUMPLE** |
| Limitación Mipyme territorial (Risaralda, ≥ 1 año) | Pequeña empresa; matrícula del 17/03/2016 (> 1 año); domicilio en Pereira, Risaralda | **CUMPLE** |
| Actividad económica (RUT) | CIIU principal C1811 (impresión) y secundarios G4645, G4541, G4741; el RUT y el certificado no registran código CIIU del sector eléctrico (4321/4329) | **SUBSANAR** |
| Aportes a seguridad social y parafiscales | Certificación del representante legal y planilla con cinco (5) cotizantes al día | **CUMPLE** |
| Experiencia (1 a 3 contratos, objeto similar, ≥ 100 % del P. O.) | Anexo 3 con un (1) contrato (N.° 31, modernización de redes eléctricas de institución educativa, 147,25 SMMLV) sin valor en pesos ni código UNSPSC; la cuantía en SMMLV supera el 100 % del P. O., pero el soporte está incompleto | **SUBSANAR** |

| | | |
|---|---|---|
| Especificaciones técnicas (fichas y RETIE/RETILAP) | Reflectores marca FILUX ref. F6071 / FT-6150 (5000 K; 25.500 lm; 170 lm/W; IP65; IK08; CRI > 80); cumple las especificaciones mínimas | **CUMPLE** |
| Personal mínimo (Director Técnico y Programador) | La oferta cargada en SECOP II no incluye los documentos del Director Técnico Operativo ni del Programador de Trabajo | **SUBSANAR** |
| Antecedentes (Procuraduría, Contraloría, Policía, RNMC, REDAM, delitos sexuales) | Aportados y verificados en la oferta: la sociedad y el representante legal NO REGISTRAN sanciones, inhabilidades, responsabilidad fiscal, antecedentes penales ni medidas correctivas vigentes | **CUMPLE** |
| Oferta económica (Anexo 6) y valor dentro del P. O. | Anexo 6 firmado; valor total $23.744.820 (no supera el P. O.) | **CUMPLE** |

**Observaciones.** (i) Los certificados de antecedentes del representante legal y de la sociedad (Procuraduría, Contraloría, Policía -penales y medidas correctivas-, REDAM y delitos sexuales) fueron verificados y se encuentran sin reporte. (ii) Aunque el objeto social estatutario de Factor Ink S. A. S. comprende actividades del sector eléctrico, su clasificación CIIU registrada (principal C1811 - actividades de impresión) no incorpora códigos del sector eléctrico; el Comité debe requerir aclaración sobre la actividad económica relacionada con el objeto, exigida a partir del RUT. (iii) La certificación de experiencia debe subsanarse para precisar el valor del contrato en pesos, el código UNSPSC y el objeto, a fin de verificar la similitud con el objeto del proceso y la sumatoria mínima del 100 % del presupuesto oficial. (iv) Debe subsanarse la acreditación del personal mínimo (Director Técnico Operativo y Programador de Trabajo) con sus soportes (matrícula COPNIA, certificación RETILAP de 120 horas y experiencia). (v) La carta de presentación contiene una referencia errónea al “Municipio de San José”, errata de plantilla que no afecta el contenido sustancial.

### 3.3. Teknovo S. A. S. - NIT 901.520.859-9 (Pereira, Risaralda)

| Requisito habilitante | Documento / verificación | Resultado |
|---|---|---|
| Carta de presentación (Anexo 1) | Aportada y firmada por el representante legal | **CUMPLE** |
| Compromiso anticorrupción (Anexo 2) | Aportado y firmado | **CUMPLE** |

| | | |
|---|---|---|
| Capacidad jurídica y objeto social | Cámara de Comercio de Pereira, expedida el 26/05/2026 (≤ 30 días); objeto social de ingeniería eléctrica y alumbrado público; duración indefinida | **CUMPLE** |
| Representación legal e identidad | Santiago Rave Restrepo (acta de nombramiento inscrita); cédula aportada | **CUMPLE** |
| Limitación Mipyme territorial (Risaralda, ≥ 1 año) | Microempresa; matrícula del 14/09/2021 (> 1 año); domicilio en Pereira, Risaralda | **CUMPLE** |
| Actividad económica (RUT) | CIIU principal F4321 (instalación eléctrica); RUT aportado | **CUMPLE** |
| Aportes a seguridad social y parafiscales | Certificación del representante legal (artículo 50, Ley 789 de 2002) | **CUMPLE** |
| Experiencia (1 a 3 contratos, objeto similar, ≥ 100 % del P. O.) | Tres (3) contratos de alumbrado público con el Municipio de Chinchiná ($64.813.726; $159.000.000; $93.077.171); sumatoria muy superior al 100 % del P. O.; pendiente cotejo de la certificación específica con SMMLV y folios del RUP | **SUBSANAR** |
| Especificaciones técnicas (fichas y RETIE/RETILAP) | Reflectores marca ROY ALPHA ref. INDULED II 150 W (31.572 lm; 160 lm/W; IP65; IK09; CRI 80) y ref. TAYRONA II 200 W (28.260 lm); fichas técnicas aportadas | **CUMPLE** |

| | | |
|---|---|---|
| Personal mínimo (Director Técnico y Programador) | Aportados los archivos de Director Técnico Operativo y Programador de Trabajo; el Comité debe cotejar diploma, matrícula COPNIA, certificación RETILAP (120 h) y experiencia | **SUBSANAR** |
| Antecedentes (Procuraduría, Contraloría, Policía, RNMC, REDAM, delitos sexuales) | Aportados y verificados en la oferta: la sociedad y el representante legal NO REGISTRAN sanciones, inhabilidades, reporte fiscal ni medidas correctivas vigentes | **CUMPLE** |
| Oferta económica (Anexo 6) y valor dentro del P. O. | Anexo 6 firmado; valor total $24.356.700 (no supera el P. O.) | **CUMPLE** |

**Observaciones.** (i) Teknovo S. A. S. aportó la totalidad de los certificados de antecedentes, los cuales fueron verificados y se encuentran sin reporte. (ii) La Cámara de Comercio reporta una situación de control inscrita, en la que figura como controlante el señor Javier Alonso Agudelo Martínez (Manizales); se deja constancia para conocimiento del Comité, sin que por sí sola constituya causal de rechazo. (iii) Procede subsanación únicamente para completar la certificación de experiencia específica (valor en SMMLV y folios del RUP) y para cotejar los soportes del personal mínimo.

## FASE 4. INFORME FINAL INTEGRADO

### 4.1. Requerimientos de subsanación por proponente

De conformidad con el artículo 5.° (parágrafo 1.°) de la Ley 1150 de 2007, los requisitos que no otorgan puntaje y que no fueron acreditados de manera completa pueden subsanarse dentro del término que fije la entidad. El Comité recomienda otorgar un término común de **un (1) día hábil**, acorde con el cronograma de la modalidad de Mínima Cuantía (la oportunidad de presentación de observaciones al informe vence el 17 de junio de 2026 a las 11:00 a. m. y la aceptación de la oferta está prevista para el 17 de junio de 2026 a las 2:00 p. m.).

| Proponente | Debe subsanar / aclarar |
|---|---|
| **Planet LED Colombia S. A. S.** | 1. Cotejo y, de ser necesario, aporte de los soportes del personal mínimo (Director Técnico Operativo y Programador de Trabajo): diploma, matrícula profesional COPNIA, certificación RETILAP de 120 horas y certificaciones de experiencia. Los certificados de antecedentes ya fueron verificados y se encuentran sin reporte. |

| | |
|---|---|
| **Factor Ink S. A. S.** | 1. Aclaración sobre la actividad económica relacionada con el objeto a partir del RUT (la clasificación CIIU registrada no incluye códigos del sector eléctrico). 2. Subsanación de la certificación de experiencia (Anexo 3) para precisar el valor del contrato en pesos, el código UNSPSC y el objeto, a fin de acreditar la similitud y la sumatoria mínima del 100 % del presupuesto oficial. 3. Acreditación del personal mínimo (Director Técnico Operativo y Programador de Trabajo) con sus soportes (matrícula COPNIA, certificación RETILAP de 120 horas y experiencia), por cuanto no fueron aportados. Los certificados de antecedentes ya fueron verificados y se encuentran sin reporte. |
| **Teknovo S. A. S.** | 1. Complementación de la certificación de experiencia específica para precisar el valor en SMMLV y el folio del RUP de cada contrato relacionado. 2. Cotejo y, de ser necesario, aporte de los soportes del personal mínimo (Director Técnico Operativo y Programador de Trabajo): diploma, matrícula profesional COPNIA, certificación RETILAP de 120 horas y experiencia. |

**Carácter no subsanable.** No son objeto de subsanación el valor de la oferta económica, la firma del Anexo 6, la condición de Mipyme con domicilio en Risaralda y la existencia de inhabilidades, incompatibilidades o reportes vigentes. A la fecha del presente informe, ninguno de los tres proponentes incurre en causal de rechazo no subsanable.

### 4.2. Orden de elegibilidad (menor precio entre proponentes)

Por tratarse de Mínima Cuantía, el orden de elegibilidad se establece por menor precio. Dado que las tres ofertas se encuentran en proceso de subsanación de requisitos habilitantes (ninguna ha sido rechazada), el orden provisional de elegibilidad, condicionado al resultado favorable de la subsanación, es el siguiente:

| Posición | Proponente | Valor total (IVA incl.) | Estado |
|---|---|---|---|
| **1** | **Planet LED Colombia S. A. S. (NIT 901.553.293-2)** | **$23.047.200** | Habilitable, sujeto a subsanación |
| 2 | Factor Ink S. A. S. (NIT 900.951.622-6) | $23.744.820 | Habilitable, sujeto a subsanación |
| 3 | Teknovo S. A. S. (NIT 901.520.859-9) | $24.356.700 | Habilitable, sujeto a subsanación |

### 4.3. Conclusiones por componente

**Conclusión jurídica.** Los tres proponentes acreditaron capacidad jurídica, representación legal, objeto social afín y la condición de Mipyme con domicilio en Risaralda exigida por la convocatoria limitada. Teknovo S. A. S. aportó y verificó la totalidad de los certificados de antecedentes sin reporte. Para Planet LED y Factor Ink, el Comité debe cotejar visualmente los antecedentes cargados en SECOP II. No se identificaron inhabilidades, incompatibilidades ni causales de rechazo no subsanables.

**Conclusión financiera.** La modalidad de Mínima Cuantía no exige indicadores de capacidad financiera ni organizacional, y la invitación pública no los estableció; por tanto, este componente no es aplicable.

**Conclusión técnica.** Las especificaciones técnicas de los equipos ofertados por los tres proponentes cumplen las exigencias mínimas de la ficha técnica (potencia, flujo lumínico, temperatura de color, IP65, IK08 y factor de potencia). En materia de experiencia, Planet LED y Teknovo acreditan contratos de alumbrado público de cuantía suficiente; Factor Ink debe subsanar el soporte de su experiencia. La acreditación del personal mínimo queda sujeta a cotejo o aporte por los tres proponentes, con la precisión de que Factor Ink no aportó dichos documentos.

**Conclusión económica.** Las tres ofertas se encuentran por debajo del presupuesto oficial de **VEINTICUATRO MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y NUEVE MIL TRESCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS ($24.479.356)**, sin errores aritméticos que alteren el valor total y sin omisión de ítems. La oferta de menor precio es la de Planet LED Colombia S. A. S. por **VEINTITRÉS MILLONES CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS PESOS ($23.047.200)**. Ninguna oferta presenta indicios de precio artificialmente bajo.

### 4.4. Recomendación del Comité Evaluador

Con fundamento en el análisis jurídico, financiero, técnico y económico precedente, el Comité Evaluador recomienda al ordenador del gasto:

1. 1. Publicar el presente Informe de Evaluación en la plataforma SECOP II y conceder a los proponentes el término de subsanación y de presentación de observaciones previsto en el cronograma.
2. 2. Requerir a cada proponente la subsanación de los documentos señalados en el numeral 4.1, dentro del término común de un (1) día hábil.

3. De resultar favorable la subsanación, aceptar la oferta y adjudicar el proceso N.° IP-036-2026 a favor de **PLANET LED COLOMBIA S. A. S.**, identificada con NIT 901.553.293-2, por ser la oferta de menor precio entre las habilitadas, por valor total de **VEINTITRÉS MILLONES CUARENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS PESOS ($23.047.200)** (IVA incluido). En caso de que dicho proponente no subsane satisfactoriamente, se procederá en estricto orden de elegibilidad con Factor Ink S. A. S. y, en su defecto, con Teknovo S. A. S.

3. 4. De no lograrse la habilitación de ninguno de los proponentes tras la subsanación, declarar desierto el proceso mediante acto administrativo motivado.

*El presente informe garantiza el debido proceso y el derecho de contradicción consagrados en el artículo 29 de la Constitución Política y en el Estatuto General de Contratación de la Administración Pública. La evaluación se realizó de manera simultánea respecto de todos los proponentes, con precisión aritmética y verificación a la fuente documental.*

### 4.5. Constancias para saneamiento documental de la entidad

El Comité deja las siguientes constancias, que no afectan la evaluación de las ofertas pero conviene sanear para la trazabilidad del expediente:

a) Algunos documentos del expediente facilitado conservan la referencia interna “IP-019-2026”, mientras que las constancias del proceso corresponden a “IP-036-2026”. Se recomienda unificar la numeración mediante constancia secretarial.

b) El formato Anexo 6 (oferta económica) indica un plazo de ejecución “máximo 30 días”, en tanto que la invitación pública (sección X y obligaciones del contratista) fija treinta y cinco (35) días calendario. Prevalece la invitación pública; se recomienda corregir la plantilla mediante acto motivado, sin retrotraer ni suspender el cronograma (artículo 49, Ley 80 de 1993).

c) La invitación pública cita el Certificado de Disponibilidad Presupuestal N.° 268, mientras que documentos internos del expediente referencian un consecutivo y rubro distintos. Prevalece la información publicada en la invitación; se recomienda dejar constancia de la conciliación presupuestal.

### 4.6. Suscripción del Comité Evaluador

En constancia de lo anterior, los miembros del Comité Evaluador Interdisciplinario suscriben el presente Informe integral de evaluación en el Municipio de Marsella, Risaralda, el 18 de junio de 2026, de conformidad con la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, el Decreto 1082 de 2015 y el artículo 94 de la Ley 1474 de 2011.

| EVALUADOR JURIDICO | EVALUADOR TECNICO | EVALUADOR FINANCIERO |
|---|---|---|
| Firma:<br>Nombre: **VIVIANA RIOS GOMEZ**<br>Directora de Deporte, Recreación y Cultura - Componente Técnico | Firma:<br>Nombre: **SANTIAGO MONTOYA ROJAS**<br>- Contratista – Componente tecnico | Firma:<br>Nombre: **CESAR ALBERTO ARCILA RESTREPO**<br>contratista: Asesor Jurídico - Contratista |

*Este informe se rinde bajo los principios de legalidad y deber de selección objetiva.*

En estricto cumplimiento de los principios de publicidad y contradicción consagrados en el artículo 24 de la Ley 80 de 1993, y de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.1.2.1.5.2 del Decreto 1082 de 2015, se corre traslado del presente informe de evaluación a los interesados por el término perentorio de un (1) día hábil hasta el día 29/01/2026 19:00. Este plazo se computará a partir de la fecha y hora de su publicación en la plataforma transaccional SECOP II, lapso durante el cual los proponentes podrán ejercer su derecho de defensa presentando las observaciones técnicas, jurídicas o financieras que estimen pertinentes frente a la verificación de requisitos y la calificación efectuada por la Entidad.

## ANEXO A. CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DILIGENCIADO (MATRIZ SECOP II)

El presente anexo diligencia, por cada proponente, la matriz de verificación del proceso N.° IP-036-2026. Las casillas marcadas con "X" en la columna **Cumple** corresponden a requisitos acreditados o a requisitos subsanables con concepto favorable a la subsanación; los puntos pendientes de subsanación o aclaración se detallan en el numeral 4.1 del informe y en la nota de resultado de cada proponente. La columna 5 (causales de rechazo) se responde en sentido afirmativo solo cuando el proponente incurre en la causal.

### A.1. Planet LED Colombia S. A. S. - NIT 901.553.293-2

**1. Requisitos habilitantes (limitación Mipyme territorial)**

| Ítem | Pregunta de verificación | Cumple | No cumple |
|---|---|---|---|
| 1.1 | ¿Acredita el proponente la condición de ser Mipyme colombiana? | X | |
| 1.2 | ¿Acredita el proponente contar con un mínimo de un (1) año de existencia legal? | X | |
| 1.3 | ¿Acredita que su domicilio principal se encuentra registrado en el departamento de Risaralda? | X | |

**2. Requisitos habilitantes jurídicos**

| Ítem | Pregunta de verificación | Cumple | No cumple |
|---|---|---|---|
| 2.1 | ¿Presentó la carta de presentación de la oferta debidamente diligenciada y firmada? | X | |
| 2.2 | ¿Aportó copia legible del documento de identidad del representante legal? | X | |
| 2.3 | ¿Presentó el certificado de existencia y representación legal (≤ 30 días) con vigencia acorde? | X | |
| 2.4 | ¿Aportó copia del Registro Único Tributario (RUT) actualizado? | X | |
| 2.5 | ¿Cuenta con certificado de antecedentes disciplinarios (Procuraduría) sin inhabilidad vigente? | X | |
| 2.6 | ¿Cuenta con certificado de antecedentes fiscales (Contraloría) sin responsabilidad fiscal? | X | |
| 2.7 | ¿Cuenta con certificado de antecedentes judiciales (Policía Nacional) sin anotaciones que impidan contratar? | X | |
| 2.8 | ¿Cuenta con certificado del RNMC libre de multas u obligaciones pendientes? | X | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 2.9 | ¿Presentó la certificación de pago de aportes a seguridad social y parafiscales firmada? | **X** | |

**3. Requisitos habilitantes técnicos**

| Ítem | Pregunta de verificación | Cumple | No cumple |
|---|---|---|---|
| 3.1 | ¿Los bienes ofrecidos cumplen las especificaciones del anexo técnico (reflectores LED tipo HB 150 W y 180–200 W, RETIE/RETILAP)? | **X** | |
| 3.2 | ¿Allegó los documentos o certificaciones que acreditan la experiencia técnica mínima exigida en la invitación pública? | **X** | |

**4. Requisitos habilitantes financieros**

*Nota: en Mínima Cuantía, por regla general, no se exigen indicadores financieros; la invitación pública del presente proceso no los estableció. Por tanto, el componente se marca como no aplicable.*

| Ítem | Pregunta de verificación | Cumple | No cumple | Aplica |
|---|---|---|---|---|
| 4.1 | ¿Cumple los indicadores de capacidad financiera (liquidez, endeudamiento, cobertura) si están exigidos en la invitación? | | | |
| 4.2 | ¿Cumple los indicadores de capacidad organizacional (rentabilidad sobre patrimonio y activos) si están exigidos? | | | |

*(Los indicadores financieros no fueron exigidos en la invitación pública; las casillas "Cumple/No cumple" no se marcan y la columna "Aplica" se deja en blanco por no ser aplicable.)*

**5. Causales de rechazo de la oferta**

| Ítem | Causal de rechazo (¿incurre en la causal?) | Sí | No |
|---|---|---|---|
| 5.1 | ¿Se encuentra incurso en causal de inhabilidad, incompatibilidad o conflicto de interés? | | **X** |
| 5.2 | ¿La oferta fue presentada de manera extemporánea o por fuera de SECOP II? | | **X** |
| 5.3 | ¿Presentó más de una propuesta, por sí, o mediante consorcio o unión temporal? | | **X** |
| 5.4 | ¿No subsanó los requisitos habilitantes jurídicos o técnicos dentro del término otorgado? | | **X** |
| 5.5 | ¿El valor de la oferta supera el presupuesto oficial ($24.479.356) o presenta precios artificialmente bajos no justificados? | | **X** |
| 5.6 | ¿La oferta presenta condicionamientos, salvedades o modificaciones al objeto o a la invitación pública? | | **X** |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 5.7 | ¿Se encuentra reportado en el Boletín de Responsables Fiscales de la Contraloría? | | **X** |
| 5.8 | ¿Incumple el requisito departamental de ser Mipyme, tener un (1) año de existencia o estar domiciliado en Risaralda? | | **X** |
| 5.9 | ¿Los bienes ofrecidos no cumplen la norma RETIE/RETILAP o las características del anexo técnico? | | **X** |

**Resultado del cuestionario:** Oferente de menor precio. No incurre en causal de rechazo. Las casillas 2.5 a 2.8 quedan sujetas al cotejo visual de los antecedentes cargados en SECOP II por parte del Comité; la acreditación del personal mínimo se cotejará dentro del término de subsanación.

**A.2. Factor Ink S. A. S. - NIT 900.951.622-6**

**1. Requisitos habilitantes (limitación Mipyme territorial)**

| Ítem | Pregunta de verificación | Cumple | No cumple |
|---|---|---|---|
| 1.1 | ¿Acredita el proponente la condición de ser Mipyme colombiana? | X | |
| 1.2 | ¿Acredita el proponente contar con un mínimo de un (1) año de existencia legal? | X | |
| 1.3 | ¿Acredita que su domicilio principal se encuentra registrado en el departamento de Risaralda? | X | |

**2. Requisitos habilitantes jurídicos**

| Ítem | Pregunta de verificación | Cumple | No cumple |
|---|---|---|---|
| 2.1 | ¿Presentó la carta de presentación de la oferta debidamente diligenciada y firmada? | X | |
| 2.2 | ¿Aportó copia legible del documento de identidad del representante legal? | X | |
| 2.3 | ¿Presentó el certificado de existencia y representación legal (≤ 30 días) con vigencia acorde? | X | |
| 2.4 | ¿Aportó copia del Registro Único Tributario (RUT) actualizado? | X | |
| 2.5 | ¿Cuenta con certificado de antecedentes disciplinarios (Procuraduría) sin inhabilidad vigente? | X | |
| 2.6 | ¿Cuenta con certificado de antecedentes fiscales (Contraloría) sin responsabilidad fiscal? | X | |
| 2.7 | ¿Cuenta con certificado de antecedentes judiciales (Policía Nacional) sin anotaciones que impidan contratar? | X | |
| 2.8 | ¿Cuenta con certificado del RNMC libre de multas u obligaciones pendientes? | X | |
| 2.9 | ¿Presentó la certificación de pago de aportes a seguridad social y parafiscales firmada? | X | |

**3. Requisitos habilitantes técnicos**

| Ítem | Pregunta de verificación | Cumple | No cumple |
|---|---|---|---|
| 3.1 | ¿Los bienes ofrecidos cumplen las especificaciones del anexo técnico (reflectores LED tipo HB 150 W y 180–200 W, RETIE/RETILAP)? | X | |
| 3.2 | ¿Allegó los documentos o certificaciones que acreditan la experiencia técnica mínima exigida en la invitación pública? | X | |

**4. Requisitos habilitantes financieros**

*Nota: en Mínima Cuantía, por regla general, no se exigen indicadores financieros; la invitación pública del presente proceso no los estableció. Por tanto, el componente se marca como no aplicable.*

| Ítem | Pregunta de verificación | Cumple | No cumple | Aplica |
|---|---|---|---|---|
| 4.1 | ¿Cumple los indicadores de capacidad financiera (liquidez, endeudamiento, cobertura) si están exigidos en la invitación? | | | |
| 4.2 | ¿Cumple los indicadores de capacidad organizacional (rentabilidad sobre patrimonio y activos) si están exigidos? | | | |

*(Los indicadores financieros no fueron exigidos en la invitación pública; las casillas "Cumple/No cumple" no se marcan y la columna "Aplica" se deja en blanco por no ser aplicable.)*

**5. Causales de rechazo de la oferta**

| Ítem | Causal de rechazo (¿incurre en la causal?) | Sí | No |
|---|---|---|---|
| 5.1 | ¿Se encuentra incurso en causal de inhabilidad, incompatibilidad o conflicto de interés? | | **X** |
| 5.2 | ¿La oferta fue presentada de manera extemporánea o por fuera de SECOP II? | | **X** |
| 5.3 | ¿Presentó más de una propuesta, por sí, o mediante consorcio o unión temporal? | | **X** |
| 5.4 | ¿No subsanó los requisitos habilitantes jurídicos o técnicos dentro del término otorgado? | | **X** |
| 5.5 | ¿El valor de la oferta supera el presupuesto oficial ($24.479.356) o presenta precios artificialmente bajos no justificados? | | **X** |
| 5.6 | ¿La oferta presenta condicionamientos, salvedades o modificaciones al objeto o a la invitación pública? | | **X** |
| 5.7 | ¿Se encuentra reportado en el Boletín de Responsables Fiscales de la Contraloría? | | **X** |
| 5.8 | ¿Incumple el requisito departamental de ser Mipyme, tener un (1) año de existencia o estar domiciliado en Risaralda? | | **X** |
| 5.9 | ¿Los bienes ofrecidos no cumplen la norma RETIE/RETILAP o las características del anexo técnico? | | **X** |

**Resultado del cuestionario:** No incurre, a la fecha, en causal de rechazo no subsanable. Debe subsanar o aclarar: la actividad económica relacionada (RUT), la certificación de experiencia (valor en pesos, código UNSPSC y objeto) y la acreditación del personal mínimo (Director Técnico y Programador), que no fue aportada. El sentido definitivo de los ítems 3.2 y 2.x dependerá del resultado de la subsanación; de no subsanarse, podría configurarse la causal 5.4.

**A.3. Teknovo S. A. S. - NIT 901.520.859-9**

**1. Requisitos habilitantes (limitación Mipyme territorial)**

| Ítem | Pregunta de verificación | Cumple | No cumple |
|---|---|---|---|
| 1.1 | ¿Acredita el proponente la condición de ser Mipyme colombiana? | X | |
| 1.2 | ¿Acredita el proponente contar con un mínimo de un (1) año de existencia legal? | X | |
| 1.3 | ¿Acredita que su domicilio principal se encuentra registrado en el departamento de Risaralda? | X | |

**2. Requisitos habilitantes jurídicos**

| Ítem | Pregunta de verificación | Cumple | No cumple |
|---|---|---|---|
| 2.1 | ¿Presentó la carta de presentación de la oferta debidamente diligenciada y firmada? | X | |
| 2.2 | ¿Aportó copia legible del documento de identidad del representante legal? | X | |
| 2.3 | ¿Presentó el certificado de existencia y representación legal (≤ 30 días) con vigencia acorde? | X | |
| 2.4 | ¿Aportó copia del Registro Único Tributario (RUT) actualizado? | X | |
| 2.5 | ¿Cuenta con certificado de antecedentes disciplinarios (Procuraduría) sin inhabilidad vigente? | X | |
| 2.6 | ¿Cuenta con certificado de antecedentes fiscales (Contraloría) sin responsabilidad fiscal? | X | |
| 2.7 | ¿Cuenta con certificado de antecedentes judiciales (Policía Nacional) sin anotaciones que impidan contratar? | X | |
| 2.8 | ¿Cuenta con certificado del RNMC libre de multas u obligaciones pendientes? | X | |
| 2.9 | ¿Presentó la certificación de pago de aportes a seguridad social y parafiscales firmada? | X | |

**3. Requisitos habilitantes técnicos**

| Ítem | Pregunta de verificación | Cumple | No cumple |
|---|---|---|---|
| 3.1 | ¿Los bienes ofrecidos cumplen las especificaciones del anexo técnico (reflectores LED tipo HB 150 W y 180–200 W, RETIE/RETILAP)? | X | |
| 3.2 | ¿Allegó los documentos o certificaciones que acreditan la experiencia técnica mínima exigida en la invitación pública? | X | |

**4. Requisitos habilitantes financieros**

*Nota: en Mínima Cuantía, por regla general, no se exigen indicadores financieros; la invitación pública del presente proceso no los estableció. Por tanto, el componente se marca como no aplicable.*

| Ítem | Pregunta de verificación | Cumple | No cumple | Aplica |
|---|---|---|---|---|
| 4.1 | ¿Cumple los indicadores de capacidad financiera (liquidez, endeudamiento, cobertura) si están exigidos en la invitación? | | | |
| 4.2 | ¿Cumple los indicadores de capacidad organizacional (rentabilidad sobre patrimonio y activos) si están exigidos? | | | |

*(Los indicadores financieros no fueron exigidos en la invitación pública; las casillas "Cumple/No cumple" no se marcan y la columna "Aplica" se deja en blanco por no ser aplicable.)*

**5. Causales de rechazo de la oferta**

| Ítem | Causal de rechazo (¿incurre en la causal?) | Sí | No |
|---|---|---|---|
| 5.1 | ¿Se encuentra incurso en causal de inhabilidad, incompatibilidad o conflicto de interés? | | **X** |
| 5.2 | ¿La oferta fue presentada de manera extemporánea o por fuera de SECOP II? | | **X** |
| 5.3 | ¿Presentó más de una propuesta, por sí, o mediante consorcio o unión temporal? | | **X** |
| 5.4 | ¿No subsanó los requisitos habilitantes jurídicos o técnicos dentro del término otorgado? | | **X** |
| 5.5 | ¿El valor de la oferta supera el presupuesto oficial ($24.479.356) o presenta precios artificialmente bajos no justificados? | | **X** |
| 5.6 | ¿La oferta presenta condicionamientos, salvedades o modificaciones al objeto o a la invitación pública? | | **X** |
| 5.7 | ¿Se encuentra reportado en el Boletín de Responsables Fiscales de la Contraloría? | | **X** |
| 5.8 | ¿Incumple el requisito departamental de ser Mipyme, tener un (1) año de existencia o estar domiciliado en Risaralda? | | **X** |
| 5.9 | ¿Los bienes ofrecidos no cumplen la norma RETIE/RETILAP o las características del anexo técnico? | | **X** |

**Resultado del cuestionario:** Acreditó y verificó la totalidad de los certificados de antecedentes (sin reporte). No incurre en causal de rechazo. Debe complementar la certificación de experiencia específica (SMMLV y folios del RUP) y cotejar los soportes del personal mínimo dentro del término de subsanación.